

WIRTSCHAFTSPOLITIK

09 – ÖFFENTLICHE FINANZEN

Julian Hinz

Bielefeld, 10. Juni 2026



RÜCKBLICK: HANDELSPOLITIK

- Handelspolitik: Zölle, Quoten und nichttarifäre Hemmnisse als zentrale Instrumente
- WTO als multilateraler Rahmen: Nichtdiskriminierung (Meistbegünstigung), Zollabbau
- Zölle: für kleine Länder eindeutige Wohlfahrtsverluste, für große Länder mehrdeutig (Terms-of-Trade vs. Retaliation)
- Aktuelle Trends: zunehmender Protektionismus, globale Wertschöpfungsketten

LERNZIELE

- Nach dieser Vorlesung sollten Sie...
 - die Bestimmungsfaktoren der Größe des öffentlichen Sektors mithilfe des Medianwählermodells erklären können
 - die Anreizwirkungen von Steuern und die Laffer-Kurve verstehen
 - die Idee der Ricardianischen Äquivalenz und ihre Grenzen erläutern
 - die Bedingung fiskalischer Nachhaltigkeit (Zins-Wachstums-Differenz $r - g$, Primärsaldo) anwenden
 - Fiskalregeln (Schuldenbremse, EU-Stabilitätspakt) und die politische Ökonomie anhaltender Defizite einordnen
 - *Vertiefung*: Optimale Besteuerung (Mirrlees, Diamond-Saez)

ÖFFENTLICHE EINNAHMEN UND AUSGABEN

FINANZWISSENSCHAFT

- wesentlicher Teil staatlicher Wirtschaftspolitik ist Bestimmung öffentlicher Einnahmen und Ausgaben
- Einnahmenseite: Festlegung des Steuersystems
 - Steuerbasis
 - z.B. Einkommen, Konsum, Vermögen
 - Freibeträge, Steuersätze (linear, progressiv, degressiv), Ausnahmen

FINANZWISSENSCHAFT

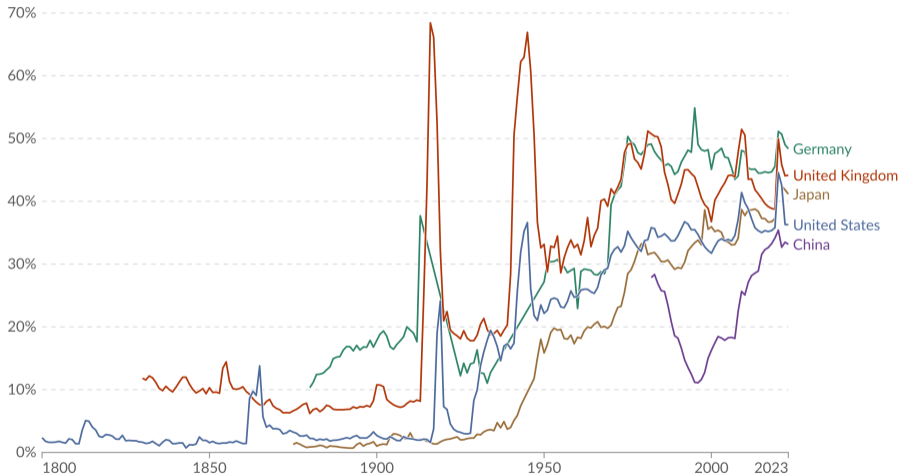
- Ausgabenseite:
 - Bereitstellung öffentlicher Güter
 - z.B. Landesverteidigung, Bildung, Infrastruktur
 - Höhe und Struktur von Transferleistungen (z.B. Sozialhilfe, Renten, Subventionen).
- Finanzwissenschaft: Analyse auf Effizienz und Verteilung
 - enge Verknüpfung mit anderen Politikbereichen

ZENTRALE FRAGESTELLUNGEN

- Was bestimmt Höhe und Struktur öffentlicher Einnahmen und Ausgaben in Demokratie?
- Führt demokratischer Prozess zu (Pareto-)effizienten Entscheidungen über Fiskalpolitik?
- Welche Rolle spielen unterschiedliche Verwendungszwecke von Steuereinnahmen?
 - Bereitstellung öffentlicher Güter
 - Einkommensumverteilung
- Gibt es spezielle Probleme bei Besteuerung, z.B. von Kapital?
- Wie sollte ein optimales Steuersystem gestaltet sein?

Government spending as share of GDP, 1800 to 2023

Total government spending, shown as a share of gross domestic product (GDP). It includes interest paid on government debt.



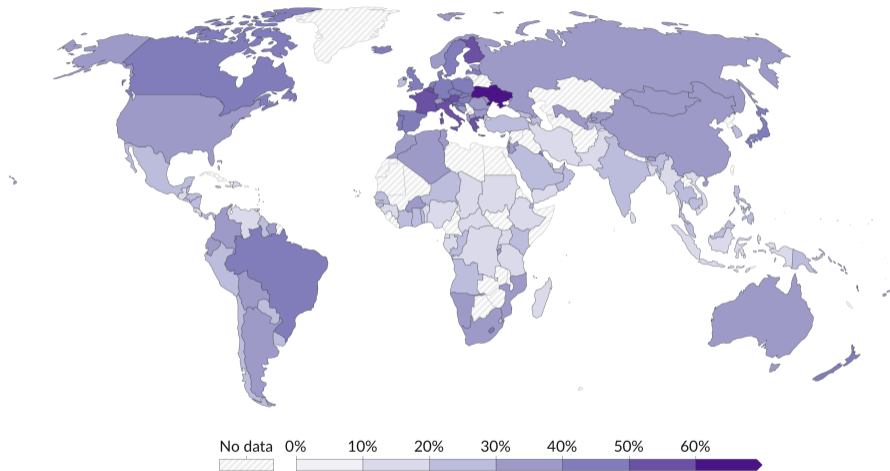
Data source: International Monetary Fund (2025)

OurWorldinData.org/government-spending | CC BY

Note: Data for general government¹ (includes central, state, and local governments and social security funds) is used when available. When not, data refers to central government².

Government spending as a share of GDP, 2022

Total government spending, shown as a share of gross domestic product (GDP). It includes interest paid on government debt.



Data source: International Monetary Fund (2023)

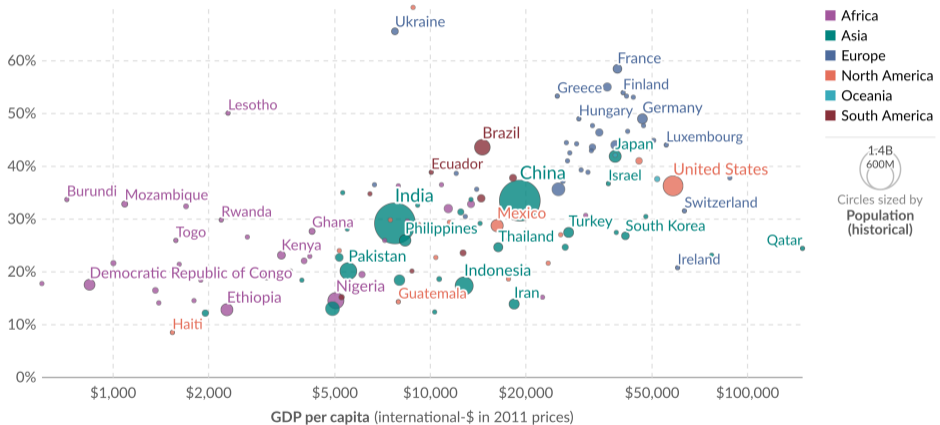
OurWorldinData.org/government-spending | CC BY

Note: Data for general government (includes central, state, and local governments and social security funds) is used when available. When not, data refers to central government.

Government spending as share of GDP vs. GDP per capita, 2022

Total government spending as a share of gross domestic product (GDP). It includes interest paid on government debt. GDP per capita is adjusted for inflation and differences in living costs between countries.

Government expenditure (% of GDP)

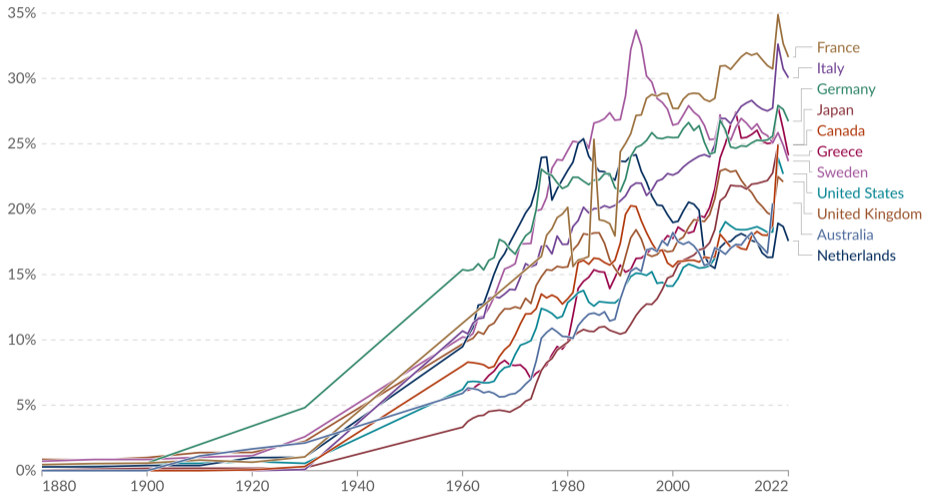


Data source: International Monetary Fund (2025); Bolt and van Zanden - Maddison Project Database 2023

Note: GDP per capita is expressed in international-\$¹ at 2011 prices. Data for general government² is used when available. When not, data refers to central government³.

Public social spending as share of GDP

Social spending includes, among others, the following areas: health, old age, incapacity-related benefits, family, active labor market programmes, unemployment, and housing.



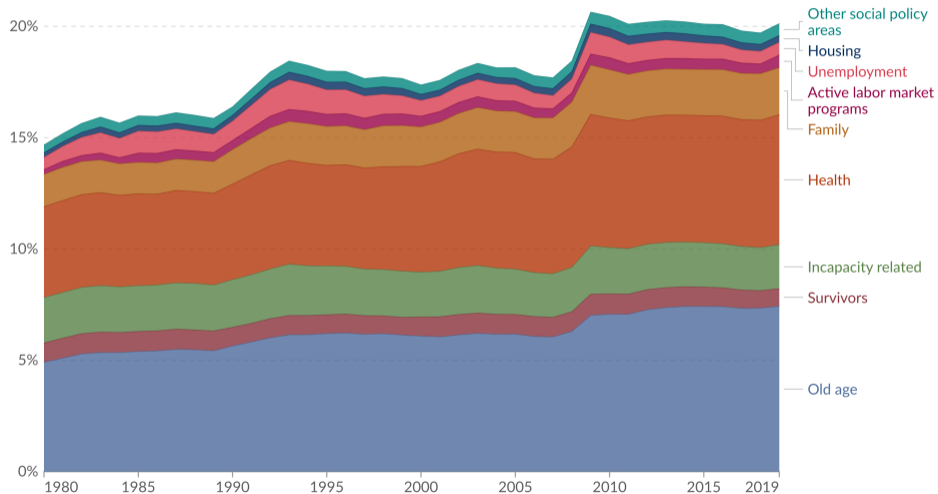
Data source: OECD (2023); OECD (1985); Lindert (2004)

OurWorldinData.org/government-spending | CC BY

Note: Data for general government¹, which includes central, state, and local governments and social security funds.

Social spending as share of GDP, OECD countries, 1980 to 2019

Public social spending covers financial flows controlled by the general government¹, such as social insurance and social assistance payments.



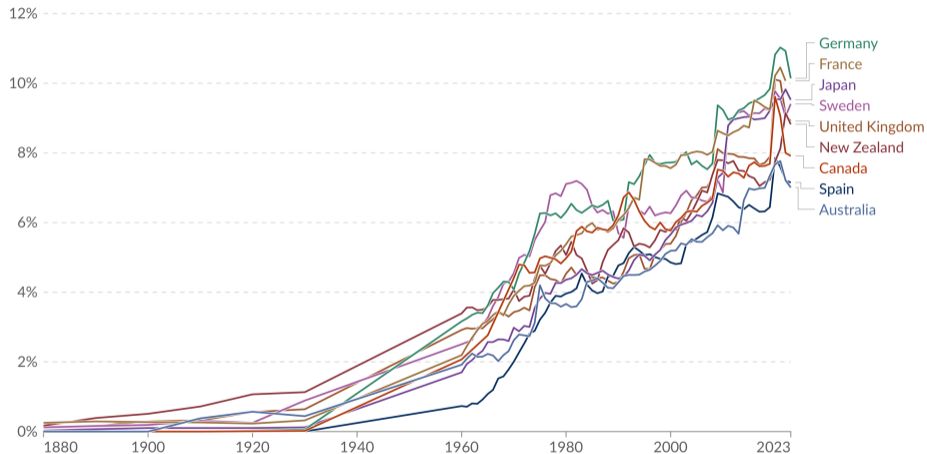
Data source: OECD (2023)

OurWorldinData.org/government-spending | CC BY

Note: Data for general government, which includes central, state, and local governments and social security funds.

Government health spending as a share of GDP, 1880 to 2023

This metric captures spending on government funded health care systems and social health insurance, as well as compulsory health insurance.



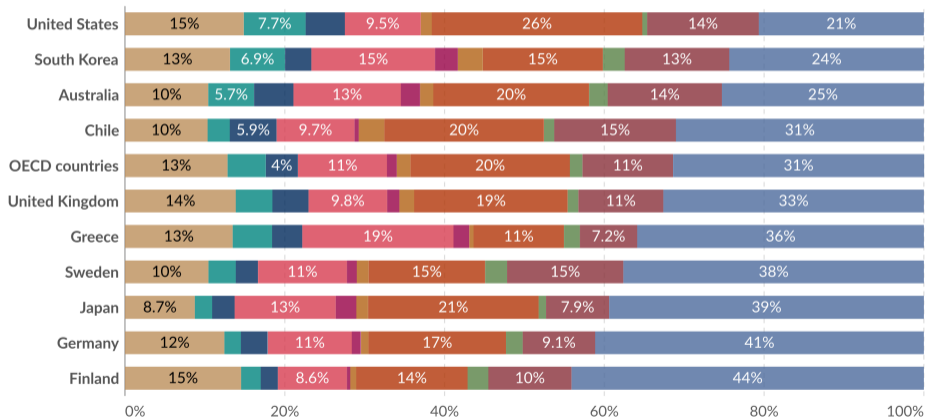
Data source: OECD Health Expenditure and Financing Database (2024); OECD (1993); Lindert (1994)

Note: Health spending includes final consumption of health care goods and services (i.e. current health expenditure). This excludes spending on capital investments.

Government spending by function, 2022

Share of total government spending by purpose of government activity. Categories are based on the Classification of the Functions of Government (COFOG).

■ General public services
 ■ Defense
 ■ Public order and safety
 ■ Economic affairs
 ■ Environmental protection
 ■ Housing and community amenities
 ■ Health
 ■ Recreation, culture and religion
 ■ Education
 ■ Social protection



Data source: OECD (2025)

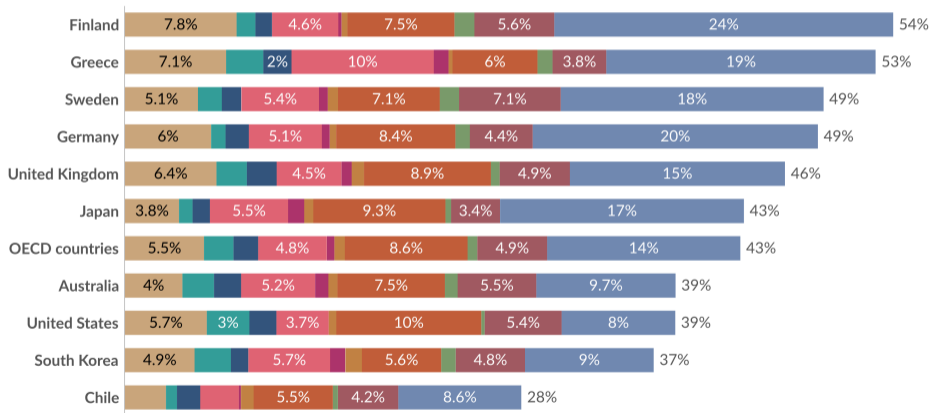
OurWorldinData.org/government-spending | CC BY

Note: Data for general government¹, which includes central, state, and local governments and social security funds. For the US, environmental protection spending is included in "Housing and community amenities" and "Economic affairs."

Government spending by function as a share of GDP, 2022

Government spending by purpose of government activity divided by gross domestic product¹, expressed as a percentage. Categories are based on the Classification of the Functions of Government (COFOG).

■ General public services
 ■ Defense
 ■ Public order and safety
 ■ Economic affairs
 ■ Environmental protection
 ■ Housing and community amenities
 ■ Health
 ■ Recreation, culture and religion
 ■ Education
 ■ Social protection



Data source: OECD (2025)

OurWorldinData.org/government-spending | CC BY

Note: Data for general government², which includes central, state, and local governments and social security funds. For the US, environmental protection spending is included in "Housing and community amenities" and "Economic affairs."

ÖFFENTLICHE GÜTER

BEREITSTELLUNG ÖFFENTLICHER GÜTER

- Ziel: Analyse der Bestimmungsfaktoren der Größe des öffentlichen Sektors
- Annahme: Alle öffentlichen Leistungen zu einem öffentlichen Gut x aggregiert
- Finanzierung: lineare Steuer t auf Einkommen y_i der Haushalte i
- Nettoeinkommen von Haushalt i : $(1 - t)y_i$

BEREITSTELLUNG ÖFFENTLICHER GÜTER

- Präferenzen: Alle Haushalte selbe Nutzenfunktion $U(c, x)$ über privaten Konsum c und öffentliches Gut x
- Preis öffentliches Gut = p , Preis privates Gut = 1 (Numéraire)
- Staatsbudget muss ausgeglichen sein: $p \cdot x = t \cdot \bar{y}$, wobei $\bar{y} = \sum y_i$ das gesamte Volkseinkommen ist
- Größe des öffentlichen Sektors: $x = \frac{t\bar{y}}{p}$

INDIVIDUELLE PRÄFERENZ FÜR DEN STEUERSATZ

- Haushalt i wählt den Steuersatz t , der seinen Nutzen maximiert:

$$\max_{t \in [0,1]} U(c_i, x) = \max_{t \in [0,1]} U \left(\underbrace{(1-t)y_i}_{c_i}, \underbrace{\frac{t\bar{y}}{p}}_x \right)$$

INDIVIDUELLE PRÄFERENZ FÜR DEN STEUERSATZ

- Bedingung erster Ordnung (BEO) durch Ableiten nach t :

$$\frac{\partial U}{\partial c_j} \cdot \frac{\partial c_j}{\partial t} + \frac{\partial U}{\partial x} \cdot \frac{\partial x}{\partial t} = 0$$
$$U_c \cdot (-y_i) + U_x \cdot \left(\frac{\bar{y}}{p} \right) = 0$$

- Umformen ergibt die individuell präferierte Grenzrate der Substitution (MRS):

$$\underbrace{\frac{U_x(c_j, x)}{U_c(c_j, x)}}_{MRS_{x,c}} = p \cdot \frac{y_i}{\bar{y}}$$

INDIVIDUELLE PRÄFERENZ FÜR DEN STEUERSATZ

- Bedingung $\frac{U_x}{U_c} = p \frac{y_i}{y}$ ökonomisch:
 - Jeder Haushalt wägt den Nutzen des öffentlichen Guts gegen die Kosten der Besteuerung ab
 - reichere Haushalte tragen einen größeren Anteil

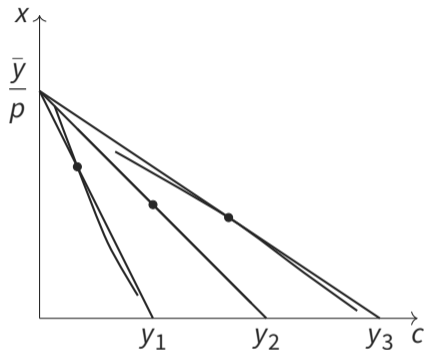
INDIVIDUELLE PRÄFERENZ FÜR DEN STEUERSATZ

- Interpretation der Bedingung $\frac{U_x}{U_c} = p \frac{y_i}{\bar{y}}$:
 - marginale Zahlungsbereitschaft für x in Einheiten von c soll dem relativen “Preis” des öffentlichen Gutes für Individuum i entsprechen
 - “Preis” $p \cdot \frac{y_i}{\bar{y}}$: Kosten des öffentlichen Gutes p , gewichtet mit dem Anteil des Individuums am Gesamtsteuervolumen (approximiert durch y_i/\bar{y})

INDIVIDUELLE PRÄFERENZ FÜR DEN STEUERSATZ

- präferierte Steuersatz t_i^* hängt ab von
 - relativem Einkommen y_i/\bar{y}
- Haushalte mit höherem relativen Einkommen tragen größeren Anteil an Kosten des öffentlichen Gutes
- präferierter Steuersatz ist tendenziell niedriger (wenn U_x/U_c mit steigendem c oder fallendem x sinkt)
 - Preis des öffentlichen Gutes p : Steigt p , steigt die gewünschte MRS (d.h. c.p. weniger vom teureren öffentlichen Gut)
- da y_i variiert, präferieren verschiedene Haushalte i.d.R. unterschiedliche Steuersätze

GRAFISCHE DARSTELLUNG



- Jeder Haushalt hat individuelle “Budgetgerade” im (c, x) -Raum
 - $c_i = (1 - t)y_i$ und $x = t\bar{y}/p \implies c_i = y_i - (y_i p / \bar{y})x$.
 - Achsenabschnitte: $(0, y_i)$ bei $t = 0$; $(\bar{y}/p, 0)$ bei $t = 1$

MEDIANWÄHLER

- Wenn Präferenzen eingipflig: Medianwähler (Wähler mit Medianeinkommen y_M) entscheidet über den tatsächlich implementierten Steuersatz t_M
- Ist präferierte Steuersatz monoton fallend im Einkommen (häufige Annahme), so bevorzugen ärmere Haushalte einen größeren öffentlichen Sektor (höheres t)
- (starke)Ausnahmen
 - Cobb-Douglas-Nutzen: $U = c^{1-\gamma}x^\gamma \implies t^*$ ist unabhängig von y_i . Alle wollen denselben Steuersatz
 - Starke Komplementarität zwischen c und x : Reichere Bürger wünschen mehr komplementären staatlichen Konsum, t^* könnte mit y_i steigen

EINKOMMENSUMVERTEILUNG

GRENZEN DER UMVERTEILUNG

- Frage: Was hindert eine (relativ arme) Mehrheit daran, das Einkommen einer reichen Minderheit stark zu besteuern und umzuverteilen?
- Ein wesentlicher Grund: Anreizkosten der Umverteilung
 - Hohe Steuersätze verringern den Anreiz zu arbeiten oder zu sparen
 - Legale und illegale Ausweichreaktionen nehmen zu
- Steuervermeidung, -hinterziehung
 - Im Extremfall (Steuersatz 100%): Produktion bricht zusammen, nichts mehr umzuverteilen

MODELL UMVERTEILUNG: SETUP

- Kontinuum von Haushalten, Einkommen ist endogen
- Haushalt i : Zeitausstattung \bar{l}_i für Arbeit l_i oder Freizeit $\bar{l}_i - l_i$
- Konsumgut c_i , Reallohn w (exogen)
- Lineare Steuer t auf Arbeitseinkommen wl_i , Staatseinnahmen als Pro-Kopf-Transfer T
→ $T = twl(t, T)$, wobei $l(t, T)$ das aggregierte Arbeitsangebot

MODELL UMVERTEILUNG: PRÄFERENZEN UND BUDGET

- Cobb-Douglas-Nutzenfunktion: $U_j = c_j^\alpha (\bar{l}_j - l_j)^{1-\alpha}$, mit $\alpha \in (0, 1)$
- Budgetrestriktion des Haushalts: $c_j = (1 - t)wl_j + T$

INDIVIDUELLES ARBEITSANGEBOT

- Haushalt i maximiert $U_i = ((1-t)wl_i + T)^\alpha (\bar{l}_i - l_i)^{1-\alpha}$ durch Wahl von l_i
- BEO für $l_i > 0$:

$$\frac{(1-t)wl_i + T}{\bar{l}_i - l_i} = (1-t)w \frac{\alpha}{1-\alpha}$$

- Aggregation (mit l, \bar{l}):

$$(1-t)wl + T = (1-t)w \frac{\alpha}{1-\alpha} (\bar{l} - l)$$

AGGREGIERTE TRANSFERFUNKTION $T(t)$

- Staatliche Budgetbedingung: $T = twl(t, T) \implies l = T/(tw)$
- Einsetzen in die aggregierte BEO liefert den Transfer als Funktion von t :

$$T(t) = t \frac{1-t}{1-t\alpha} \alpha w \bar{l} \quad (1)$$

LAFFER-KURVE: AUFKOMMENSFUNKTION

- $T(t) = t \frac{1-t}{1-t\alpha} \alpha w \bar{l}$: Staatseinnahmen (= Transfers) als Funktion des Steuersatzes t
- Form der Laffer-Kurve: Einnahmen steigen zunächst mit t , erreichen ein Maximum und fallen dann wieder (da l mit t sinkt)

LAFFER-KURVE: MAXIMUM

- Ableitung von $T(t)$ nach t (Gleichung 7.13):

$$\frac{dT}{dt} = \frac{1 - 2t + t^2\alpha}{(1 - t\alpha)^2} \alpha w \bar{l}$$

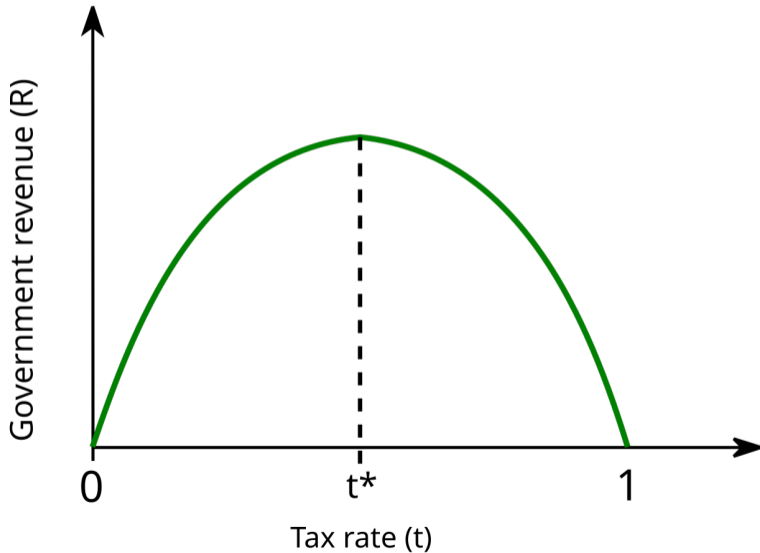
- Maximum t^+ bei $dT/dt = 0$, also $1 - 2t^+ + (t^+)^2\alpha = 0$:

$$\boxed{t^+ = \frac{1}{\alpha} \left(1 - \sqrt{1 - \alpha} \right) < 1} \quad (\text{Gleichung 7.16})$$

LAFFER-KURVE: POLITISCHE IMPLIKATION

- Haushalt ohne Arbeitseinkommen ($\bar{l}_i = 0$) präferiert $t = t^+$ (maximiert Transfers)
- Haushalte mit hohem Arbeitsangebot präferieren $t = 0$
- Bei eingipfligen Präferenzen bestimmt der Medianwähler den Steuersatz t_M
- Saez, Slemrod & Giertz (2012): geschätzte ETI von 0,1–0,4 \implies Industrieländer auf der linken Seite der Laffer-Kurve

LAFFER-KURVE



STAATSVerschuldung: NORMATIVE ASPEKTE

RICARDIANISCHE ÄQUIVALENZ

Ricardianische Äquivalenz (Barro, 1974)

Unter bestimmten Annahmen ist es für die realwirtschaftlichen Entscheidungen privater Haushalte irrelevant, ob Staatsausgaben durch Steuern oder durch Schulden (die später durch Steuern getilgt werden) finanziert werden.

- Kernidee: Rationale, vorausschauende Individuen antizipieren, dass heutige Staatsschulden zukünftige Steuererhöhungen (für sie selbst oder ihre Nachkommen, wenn sie altruistisch sind) bedeuten.
- Die von ihnen gehaltenen Staatsanleihen werden daher nicht als Nettovermögen betrachtet, da ihnen eine implizite Steuerschuld gegenübersteht.
- Staatsausgaben heute, finanziert durch Schulden \implies Private Ersparnis steigt, um zukünftige Steuern zu zahlen \implies Privater Konsum bleibt unverändert.

RICARDIANISCHE ÄQUIVALENZ: VORAUSSETZUNGEN

- Voraussetzungen für Gültigkeit:
 - Keine verzerrenden Steuern (nur Pauschalsteuern).
 - Perfekte Kapitalmärkte (Haushalte können zum selben Zins leihen/sparen wie der Staat).
 - Unendlich langer Planungshorizont der Haushalte (oder perfekter Altruismus gegenüber Nachkommen).
 - Keine Unsicherheit über zukünftige Einkommen oder Steuern.
- In der Realität sind diese Annahmen oft verletzt \implies Ricardianische Äquivalenz gilt meist nicht vollständig.
- Dennoch wichtiger Benchmark: Verschuldung per se ist nicht das Problem, sondern die Verwendung der Mittel.

FISKALISCHE NACHHALTIGKEIT

FISKALISCHE NACHHALTIGKEIT: SCHULDENDYNAMIK

- Gegeben: Schulden D_t , BIP Y_t , Realwachstum g_{t+1} , Inflation π_{t+1} , Nominalzins r_t , Primärüberschuss X_t
- Dynamik der Schuldenstandsquote $b_t = D_t/Y_t$:

$$b_{t+1} = \frac{(1 + r_t)D_t - X_t}{(1 + g_{t+1})(1 + \pi_{t+1})Y_t}$$

- Nachhaltigkeit (konstantes b_t) erfordert:

$$x_t := \frac{X_t}{Y_t} \approx (r_t - g_{t+1} - \pi_{t+1}) b_t \quad (7.24)$$

INTERPRETATION: $r - g$ UND BLANCHARD

- $\uparrow r_t \implies$ höherer Überschuss nötig
- $\uparrow g_{t+1}, \pi_{t+1} \implies$ niedrigerer Überschuss ausreichend
- Bei $r < g$ kann auch ein Primärdefizit tragfähig sein (Blanchard 2019): Schuldenquote schrumpft automatisch
 - seit dem Zinsanstieg 2022 ist die Bedingung $r > g$ wieder bindend

BEISPIEL: WIE GROSS MUSS DER PRIMÄRÜBERSCHUSS SEIN?

- Annahmen $b_t = 75\%$, $r_t = 4\%$, $g_{t+1} = 1,5\%$, $\pi_{t+1} = 2\%$
- Erforderliche Primärüberschussquote:

$$x_t \approx (0.04 - 0.015 - 0.02) \times 0.75 = 0.00375 \Rightarrow 0,375\% \text{ des BIP}$$

- Moderate Wachstums- und Inflationsraten entlasten die Fiskalpolitik spürbar.

WARUM ENTSTEHEN ANHALTENDE DEFIZITE?

- Trotz Tragfähigkeitslogik verschulden sich Staaten oft anhaltend
 - warum?
- Kurzsichtigkeit / Wahlzyklen: Ausgaben heute, Lasten später
- Gemeinlastproblem: viele Anspruchsgruppen, diffuse Kostenträger
- Strategische Verschuldung & Zermürbungskriege (Details in der Vertiefung)
- *Deshalb sind Fiskalregeln als Selbstbindung attraktiv*

FISKALREGELN UND INSTITUTIONELLE SCHRANKEN

DIE DEUTSCHE SCHULDENBREMSE (ART. 109/115 GG)

- Eingeführt 2009, verbindlich seit 2016 (Bund) bzw. 2020 (Länder)
- Kernregel: strukturelles Defizit des Bundes max. 0,35% des BIP; Länder grundsätzlich ausgeglichen
- Konjunkturkomponente: symmetrisch – Defizite im Abschwung, Überschüsse im Aufschwung
- Ausnahmeklausel (Art. 109 Abs. 3 GG): „Naturkatastrophen / außergewöhnliche Notsituationen“ mit qualifizierter Mehrheit
 - angewandt 2020–2022 (COVID), diskutiert für Verteidigung und Klimaschutz

SCHULDENBREMSE: ÖKONOMISCHE DEBATTE

- Pro: glaubwürdige Bindung, verhindert deficit bias aus polit-ökonomischen Modellen
- Contra: zu rigide, verhindert nötige öffentliche Investitionen („goldene Regel“)

BVERFG-URTEIL NOVEMBER 2023

- BVerfG erklärt Umwidmung von 60 Mrd. Euro (COVID-Notlagenkredite → Klima- und Transformationsfonds, KTF) für verfassungswidrig
- Begründung: Notlagenkredite dürfen nicht zeitlich und sachlich entkoppelt in andere Sondervermögen übertragen werden
 - Grundsatz der Jährlichkeit und Sachbezogenheit des Haushalts

SONDERVERMÖGEN

- Sondervermögen: rechtlich verselbstständigte Fonds neben dem Kernhaushalt
 - Bundeswehr-Sondervermögen (100 Mrd. Euro, 2022)
 - Infrastrukturfonds (2025)
- Kritik: umgehen faktisch die Schuldenbremse, Transparenzproblem
- Polit-ökonomische Interpretation: kreative Umgehung als Folge zu rigider Fiskalregeln (von Hagen & Wolff, 2006)

EU-STABILITÄTS- UND WACHSTUMSPAKT

- Ursprüngliche Regeln (1997): Defizitgrenze 3% des BIP, Schuldenstandsgrenze 60% des BIP
- Problem: häufig verletzt, keine glaubwürdige Durchsetzung
 - Frankreich und Deutschland selbst 2003 unter den Regelverletzern

EU-STABILITÄTS- UND WACHSTUMSPAKT: REFORM 2024

- Neuer Rahmen:
 - Individualisierte Anpassungspfade statt einheitlicher Regeln
 - 4-Jahres-Pläne (verlängerbar auf 7 Jahre bei Reformen)
 - Netto-Ausgabenregel als zentraler Indikator
 - Schutzklauseln: Schuldenquote muss sinken, Defizit unter 3%
- Mehr Flexibilität, aber Durchsetzungsproblem bleibt – Grundproblem: Fiskalregeln in Währungsunion ohne fiskalische Integration

ZUSAMMENFASSUNG

ZUSAMMENFASSUNG

- Größe und Struktur öffentlicher Einnahmen/Ausgaben wird in Demokratien maßgeblich durch politische Prozesse bestimmt (Medianwählermodelle)
- Demokratische Ergebnisse \neq (Bentham'sches) Wohlfahrtsoptimum – u.a. wegen Anreizwirkungen von Steuern (Laffer-Kurve)
- Ricardianische Äquivalenz: Steuer- vs. Schuldenfinanzierung irrelevant – aber nur unter strengen Annahmen
- Fiskalische Nachhaltigkeit: erforderlicher Primärüberschuss hängt von Zins-Wachstums-Differenz $r - g$ ab
- Fiskalregeln (Schuldenbremse, EU-Pakt) gegen deficit bias – BVerfG-Urteil 2023 zeigt Spannungsfeld Regelbindung vs. Flexibilität
- *Vertiefung*: Optimale Besteuerung (Mirrlees, Diamond-Saez $t^* = 1/(1 + a \cdot e)$)

POLITISCHE ÖKONOMIE DER BESTEUERUNG

- Steuerstruktur reflektiert politische Machtverhältnisse, nicht nur Effizienz
- Tax expenditures (Steuervergünstigungen) als versteckte Subventionen an organisierte Gruppen
- Gewinner: Gut organisierte Branchen, Verlierer: Allgemeinheit (breitere Steuerbasis nötig)

Wer profitiert, wer verliert – und warum wurde genau dieses Instrument gewählt?

AUSBLICK

- Nächste Woche: Wachstum und Verteilung
 - Was treibt langfristiges Wirtschaftswachstum – und wie verteilt sich der Wohlstand?
 - Überlegen Sie: Gibt es einen Zielkonflikt zwischen Wachstum und Gleichheit?

VERTIEFUNG

DEMOKRATISCHE ENTSCHEIDUNG VS. SOZIALES OPTIMUM

DEMOKRATISCHE ERGEBNISSE VS. WOHLFAHRTSMAXIMUM

- Demokratische Entscheidung (via Medianwähler) \neq (Bentham'sches) Wohlfahrtsmaximum
 $W = \sum U_i$
- Medianwähler berücksichtigt nur eigenen Nutzen und eigene Steuerlast

TEILBARE ÖFFENTLICHE GÜTER (SEKTION 7.3.1)

- Beispiel: Zwei Klassen (Arme, Reiche), Medianwähler (z.B. arm) wählt t_M zur Maximierung von U_M
- Maximiert i.d.R. nicht $\sum U_i$
 - bei starker Komplementarität zwischen c und x könnten Reiche höheres x präferieren
 - ⇒ Erhöhung von x wäre wohlfahrtssteigernd

UNTEILBARE ÖFFENTLICHE GÜTER (SEKTION 7.3.2)

- Gut wird bereitgestellt ($d = 1$) oder nicht ($d = 0$), Kosten C , Nutzen für i : $\theta_i d + \text{Transfers}$
- Effizienz (Kaldor-Hicks): bereitstellen, wenn $\sum \theta_i > C$
- Mehrheitsentscheidung (Kosten C/N pro Kopf): bereitstellen, wenn $\theta_M > C/N$
- Ineffizienz möglich: $\sum \theta_i > C$, aber $\theta_M < C/N$ (oder umgekehrt) – verschärft durch private Information über θ_i

UMVERTEILUNG UND WOHLFAHRTSMAXIMUM

- Auch bei Umverteilung: $t_M \neq t_W$ (Medianwähler \neq wohlfahrtsmaximierender Satz)
- Annahme: $U(y)$ strikt konkav ($U' > 0, U'' < 0$)
- Wohlfahrtsmaximum: $W = \sum U_i((1-t)y_i + T(t)), dW/dt = 0$
- Medianwähler: maximiert $U_M((1-t)y_M + T(t)), dU_M/dt = 0$
- Marginale Nutzen und „effektive Einkommen“ unterscheiden sich $\implies t_M$ und t_W fallen i.d.R. nicht zusammen

GROBE VS. DIFFERENZIERTE INSTRUMENTE

- Bei voll differenzierter Besteuerung (nach Zahlungsbereitschaft/Bedürftigkeit) könnten Effizienz und Umverteilung besser erreicht werden
- Anreizkompatible Umsetzung praktisch unmöglich
- Politische Prozesse nutzen daher meist nur grobe Instrumente (lineare Steuern etc.)

OPTIMALE BESTEUERUNG

DAS INFORMATIONSPROBLEM DES STAATES

- Rückblick auf Mechanismus-Design (Vorlesung 03): Der Staat als Prinzipal kennt die individuellen Fähigkeiten („Typen“) der Bürger nicht
- Ideale Besteuerung: Pauschalsteuern basierend auf Fähigkeit \implies keine Verzerrung
 - Problem: Fähigkeit ist private Information
- Beobachtbar ist nur das Einkommen, das von Fähigkeit *und* Anstrengung abhängt
- Anreizkompatibilitätsbedingung: Steuersystem darf Hochproduktive nicht dazu bringen, sich als wenig produktiv auszugeben
- Trade-off: Umverteilung vs. Effizienz \implies Kernproblem der optimalen Einkommensteuer

MIRRLEES (1971): OPTIMALE NICHTLINEARE EINKOMMENSTEUER

- James Mirrlees (Nobelpreis 1996): Wie soll ein nichtlinearer Einkommensteuertarif $T(y)$ gestaltet werden?
- Modell: Individuen unterscheiden sich in Produktivität w (kontinuierlich verteilt)
 - Nutzen: $U(c, l)$ mit Konsum $c = y - T(y)$ und Arbeitsleid $l = y/w$
 - Staat maximiert soziale Wohlfahrt $\int W(U_i) f(w) dw$ unter Budgetrestriktion

MIRRLEES (1971): ZENTRALE ERGEBNISSE

- Optimaler Grenzsteuersatz am unteren Ende: 0 (keine Verzerrung am Rand)
- Optimaler Grenzsteuersatz am oberen Ende: ebenfalls 0 (bei endlicher Verteilung)
 - Null-Ergebnis gilt *nur* bei nach oben begrenzter Lohnverteilung – nicht für Pareto-verteilte Einkommen (vgl. Diamond-Saez)
- In der Mitte: positiv, abhängig von Verteilung und Elastizitäten
- Praktische Einschränkung: Ergebnis stark von Annahmen über Verteilung und Präferenzen abhängig

DIAMOND-SAEZ-FORMEL: OPTIMALER SPITZENSTEUERSATZ

- Diamond & Saez (2011): Vereinfachte Formel für den optimalen Spitzensteuersatz auf hohe Einkommen
- Annahme: Oberer Rand der Einkommensverteilung folgt einer Pareto-Verteilung
- Formel (Spezialfall $\bar{g} = 0$):

$$t^* = \frac{1}{1 + a \cdot e}$$

- Intuition: optimaler Steuersatz balanciert Einnahmen gegen Verhaltensverzerrungen

DIAMOND-SAEZ-FORMEL: PARAMETER

- a : Pareto-Parameter der Einkommensverteilung (typisch $a \approx 1,5-3$)
 - Höheres $a \implies$ dünnerer oberer Rand \implies niedrigerer t^*
- e : Elastizität des zu versteuernden Einkommens bzgl. $(1 - t)$
 - Höheres $e \implies$ stärkere Verhaltensreaktion \implies niedrigerer t^*
- Allgemeine Formel mit sozialem Gewicht \bar{g} der Spitzenverdiener:

$$t^* = \frac{1 - \bar{g}}{1 - \bar{g} + a \cdot e}$$

→ bei $\bar{g} = 0$ fällt der wohlfahrtsmaximierende Satz mit dem aufkommensmaximierenden Laffer-Satz zusammen

VERBINDUNG ZUR LAFFER-KURVE

- Einnahmenmaximierender Spitzensteuersatz (Spitze der Laffer-Kurve):

$$t^{Laffer} = \frac{1}{1 + a \cdot e}$$

- Wohlfahrtsmaximierender Satz berücksichtigt soziales Gewicht \bar{g} :

$$t^* = \frac{1 - \bar{g}}{1 - \bar{g} + a \cdot e}$$

- $\bar{g} = 0$: $t^* = t^{Laffer}$ – Wohlfahrtsmaximierung = Einnahmenmaximierung
- Kein rationaler Staat sollte über den Laffer-Satz hinaus besteuern

EMPIRISCHE SCHÄTZUNGEN DER ELASTIZITÄT e

- Saez, Slemrod & Giertz (2012): Survey zur Elastizität des zu versteuernden Einkommens (ETI)
- Kurzfristige Elastizität oft hoch ($e \approx 0,5-1,5$) – Timing-Effekte, Steuervermeidung
- Langfristige Elastizität des echten Einkommens deutlich niedriger ($e \approx 0,1-0,4$)
- Implikation: Mit $a \approx 2$ und $e \approx 0,25$:

$$t^* = \frac{1}{1 + 2 \times 0,25} \approx 67\%$$

→ deutlich höher als aktuelle Spitzensteuersätze in den meisten Ländern

SPITZENSTEUERSÄTZE IM INTERNATIONALEN VERGLEICH

Land	Spitzensatz	ab Einkommen (ca.)
Schweden	52%	58.000 EUR
Dänemark	56%	80.000 EUR
Deutschland	47,5%	278.000 EUR
Frankreich	49%	168.000 EUR
USA	37%	580.000 USD
Großbritannien	45%	150.000 GBP
Schweiz	≈40%	kantonal

- Historisch deutlich höher (1950er–70er: USA bis 91%, UK bis 83%)

ZEITINKONSISTENZ BEI KAPITALSTEUERN

- Einmalige Vermögenssteuer scheint effizient (nicht verzerrend).
- Erwartung künftiger Vermögenssteuern ↓ Anreiz zur Kapitalbildung → Wohlfahrtsverlust.
- Zeitinkonsistenz: Regierung verspricht ex-ante niedrige Sätze, hat ex-post Anreiz sie zu brechen.
- Persson & Tabellini (1990): Delegation an Politiker*innen mit eigenem Interesse an niedrigen Kapitalsteuern kann Glaubwürdigkeit schaffen.

WEITERE BREMSEN HOHER KAPITALSTEUERN

- Internationale Kapitalmobilität: Kapital wandert ab, bis Nachsteuerrenditen ausgeglichen sind.
- Lobbying-Macht der Kapitaleigner (Benabou 2000).
- Statuskonkurrenz (Corneo & Grüner 2000/02): Mittelschicht fürchtet Angleichung der Lebensstile.
- Multiple Gleichgewichte (Alesina & Angeletos 2002):
 - „Leistungsnarrativ“ → niedrige Umverteilung.
 - „Glücksnarrativ“ → hohe Umverteilung.
- Normativ: Chamley–Judd-Resultat → langfristig optimale Kapitalertragssteuer 0%, kurzfristig evtl. hoch (Tax-Smoothing).

CHAMLEY-JUDD: OPTIMALE KAPITALBESTEUERUNG

- Chamley (1986), Judd (1985): Im langfristigen Optimum sollte der Kapitalsteuersatz gegen Null gehen
- Intuition: Kapitalbesteuerung wirkt wie eine steigende Steuer auf zukünftigen Konsum
 - Sparen heute → Rendite wird besteuert → Reinvestieren → Rendite wird erneut besteuert → ...
 - Der effektive Steuersatz auf zukünftigen Konsum steigt mit dem Zeithorizont (Zinseszins-Effekt)
- Implikation: Besser Arbeitseinkommen oder Konsum besteuern als Kapital
- Einschränkungen: Neuere Literatur (Straub & Werning, 2020) zeigt, dass das Ergebnis auf starken Annahmen beruht
- *Ein kontroverses Ergebnis: In der Praxis besteuern alle Länder Kapital*

STAATSVerschuldung: Polit-ökonomische Erklärungen

WARUM GIBT ES (PERSISTENTE) STAATSDEFIZITE?

- Normative Theorien (z.B. Tax Smoothing, optimale Kapitalbesteuerung) können die beobachtete Höhe und Persistenz von Staatsschulden oft nicht erklären.
- Polit-ökonomische Modelle suchen nach Erklärungen im politischen Prozess.

ERKLÄRUNGSANSÄTZE FÜR STAATSVerschULDUNG (1/2)

- Kurzsichtigkeit/Wählerinformation (von Weizsäcker, 1992):
 - Wähler sind über ihre direkte Einnahmen-/Ausgabensituation besser informiert als über abstrakte Größen wie Gesamtverschuldung.
 - Politiker erhöhen „merkliche“ Ausgaben und finanzieren sie über „unmerkliche“ Einnahmen (indirekte Steuern, Schulden).
- Generationenkonflikt (von Weizsäcker, 1992):
 - Der Medianwähler ist mittleren oder höheren Alters.
 - Er rechnet damit, die Konsequenzen heutiger Schulden (zukünftige Tilgung/Zinslast) nicht mehr (voll) tragen zu müssen.
 - Dies schafft einen Anreiz, Ausgaben in die Gegenwart zu verlagern und über Schulden zu finanzieren, die spätere Generationen belasten.

POLITISCHE UNSICHERHEIT (ALESINA & TABELLINI, 1990)

- Heutige Regierung unsicher über Präferenzen zukünftiger Regierungen
- Zukünftige Regierungen könnten Mittel für andere Zwecke ausgeben
- Verschuldung heute bindet Hände zukünftiger Regierungen (Schuldendienst frisst Spielraum)
- Höhere politische Instabilität \implies höhere Verschuldung

INTERTEMPORALER POLITISCHER WETTBEWERB (LIZZERI, 1999)

- Parteien konkurrieren in zwei Perioden um Wählerstimmen durch Umverteilungsversprechen
- In Periode 1 können Schulden aufgenommen werden
- Defizithöhe beeinflusst nicht die Wahlwahrscheinlichkeit in Periode 2
- Anreiz: maximale Verschuldung in Periode 1, um Ressourcen für Wahlgeschenke zu mobilisieren

ZERMÜRBUNGSKRIEGE (ALESINA & DRAZEN, 1989)

- Frage: Warum werden untragbare Defizite oft nicht rechtzeitig stabilisiert?
- Modell War of Attrition:
 - Mehrere Gruppen mit unterschiedlichen Präferenzen über Lastenverteilung bei Konsolidierung
 - Jede Gruppe hofft, dass die andere zuerst nachgibt
 - Während des Wartens entstehen Kosten (Zinsen, Inflation, Unsicherheit)
 - Stabilisierung erst, wenn eine Gruppe „aufgibt“

ZERMÜRBUNGSKRIEGE: IMPLIKATIONEN

- Stärkere politische Polarisierung \implies längerer Zermürbungskrieg, späte Stabilisierung
- Höhere Kosten des Abwartens (z.B. schneller steigende Zinsen) \implies kürzerer Zermürbungskrieg
- Private Information über die „Schmerzgrenze“ der anderen Gruppe verlängert das Abwarten
- Bsp.: Streit über Eurobonds, Schuldenbremsen, Verteilung von Sanierungslasten

INTERNATIONALE STEUERPOLITIK

OECD/G20 GLOBAL MINIMUM TAX (PILLAR TWO)

- Problem: Internationaler Steuerwettbewerb um multinationale Unternehmen, „Race to the bottom“ bei Körperschaftsteuersätzen
- Pillar Two (ab 2024): globale effektive Mindeststeuer 15% für Unternehmen mit Umsatz > 750 Mio. Euro
- Mechanismus:
 - Effektivsatz < 15% \implies Sitzland erhebt Differenz nach („Top-Up Tax“)
 - Anreiz für Niedrigsteuerländer, selbst auf 15% zu erhöhen

PILLAR TWO: BEWERTUNG

- Reduziert Gewinnverlagerung und Steuerwettbewerb
- 15% als Kompromiss: deutlich unter OECD-Durchschnitt ($\approx 23\%$)
- Umsetzung heterogen: USA nicht voll dabei, Entwicklungsländer kritisieren OECD-Dominanz
- Verbindung zur Kapitalsteuerdebatte: internationale Koordination als Lösung des Steuerwettbewerbs

WAS SAGT DIE EVIDENZ?

WIRKSAMKEIT VON FISKALREGELN: EMPIRISCHE EVIDENZ

- Heinemann, Moessinger & Yeter (2018): Meta-Analyse von 30 Studien – Fiskalregeln verbessern Primärsaldo signifikant; stärkere Regeln wirken besser
- Caselli & Reynaud (2020): Panel 142 Länder, 1985–2015 – Regeln reduzieren Defizite um 1–2% des BIP; kreative Buchführung schwächt Wirkung
- Eyraud et al. (2018, IWF): EU-Fiskalregeln – unabhängige Fiskalrate erhöhen Compliance

FISKALREGELN: ZENTRALE EINSICHT

- Fiskalregeln können den deficit bias reduzieren
- Aber kein Ersatz für politischen Willen zur Konsolidierung
- Institutionelles Design (Transparenz, Durchsetzung, Flexibilität) ist entscheidend